

## Lietas piemērs — vienkāršs scenārijs

Ar policijas nodaļu Francijā sazinās privātpersona (“trauksmes cēlējs”), kas policijai atklāj informāciju par krāpnieciskām darbībām, ko veic Austrijas un Vācijas būvniecības uzņēmumu konsorcijs ar kopīgu biroju Hannoverē (Vācijā), kas ir iesaistīts lielā infrastruktūras projektā Šarldegolla lidostā (jaunais 4. terminālis). Trauksmes cēlējs uzskata, ka projektu daļēji finansē Eiropas Savienība (ES). Saskaņā ar viņa sniegto informāciju konsorcijs ir sadarbojies ar Itālijas inženierpakalpojumu uzņēmumu, ar ko konsorcijs ir noslēdzis līgumu par termināļa sprinkleru sistēmas izvietojuma izstrādi. Trauksmes cēlējs arī apgalvo, ka ar dokumentiem, ko viņš policijai var iesniegt (vairākām manuāli apstrādātu datņu kopijām un USB zibatmiņu), būs iespējams pierādīt, ka Itālijas inženierpakalpojumu uzņēmums konsorcijam ir noteicis pārmērīgu cenu par saviem sniegtajiem pakalpojumiem. Turklāt trauksmes cēlējs arī apgalvo, ka daļa no naudas, ko Itālijas uzņēmums ir saņēmis kā samaksu par saviem pakalpojumiem, ir samaksāta kā slēpta komisijas maksa Armīnam A. (*Armin A.*), konsorcija vadītājam (Austrijas pilsonim, kas strādā no kopīgā biroja Vācijā), to pārskaitot uz viņa personīgo kontu bankā Cīrihē.

**Pārrobežu izmeklēšanas EPPO, sadarbība starp EPPO un citiem partneriem (neiesaistītajām ES dalībvalstīm, ES iestādēm, trešām valstīm)**

Kā Eiropas deleģēto prokuroru (EDP), kurš nodarbojas ar lietu, kuram uzticēt izmeklēšanu, izraudzījās EDP Berlīnē, Vācijā. Armīns A., atbildīgais konsorcijs vadītājs, kas strādā no kopīgā biroja Hannoverē, un Karlo K. (*Carlo C.*), Itālijas inženierpakalpojumu uzņēmuma darbinieks, kas atrodas Milānā (itālis), kuram, kā izskatās, A. ir piedāvājis slēptas komisijas maksas shēmu, kam A. ir piekritis, ir kļuvuši par aizdomās turētajiem. C. Itālijas inženierpakalpojumu uzņēmumā bija atbildīgs par rēķinu izrakstīšanu un iesniegšanu, ar kuriem tika noteikta pārmērīga samaksa kopumā aptuveni 100 000 *euro* apmērā. Izskatās, ka viņš ir noorganizējis, ka summa aptuveni Šveices 50 000 *euro* apmērā bija kļūdaini deklarēta kā samaksa, kuru ir veicis Šveices konsultāciju uzņēmums, un ka tā tika pārskaitīta uz A. bankas kontu Cīrihē.

A. ir devies uz savu brīvdienu māju Ungārijā. Tā kā EDP, kurš nodarbojas ar lietu, Vācijā veic pret viņu izmeklēšanu, izskatās, ka viņš Vācijā ir izlēmis vairs neatgriezties.

EDP, kurš nodarbojas ar lietu, ir pārliecināts, ka vairāk dokumentāro pierādījumu, kas ir nepieciešami lietas pierādīšanai, ir atrodami Itālijas inženierpakalpojumu uzņēmuma telpās un C. mājvietā Milānā.

Šveices sadarbības koordinators EPPO Luksemburgā ir informējis EPPO centrālo biroju, ka Šveices iestādēm ir izdevies izsekot 20 000 *euro*, kas tika pārskaitīti no viena Itālijas inženierpakalpojumu uzņēmuma konta uz Cīrihes bankas kontu. Šveices sadarbības koordinators arī norāda, ka, ņemot vērā to, ka ir notikusi nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, Šveices prokurors plāno veikt izmeklēšanu. Tajā pašā laikā Īrijas iestādes ir apstiprinājušas, ka apsūdzētā e-pasta sarakste tiek saglabāta e-pasta kontā "Microsoft Īrija" serverī.

Policijas izmeklētāji, kam lieta bija uzdots, ir saņēmuši informāciju par A. ciešu saistību ar ASV, no kurienes nāk viņa sieva. Eiropas deleģētajam prokuroram (EDP) ir pamatotas šaubas par to, vai A. paliks savā pašreizējā atrašanās vietā.

Kādi pasākumi ir pieejami EDP, kurš nodarbojas ar lietu, lai

- a) varētu nodrošināt A. ierašanos tiesā,
- b) veiktu meklēšanu Itālijas inženierpakalpojumu uzņēmuma telpās un C. mājvietā Milānā,
- c) iesaldētu kontu Cīrihes bankā un

- d) iegūtu abonenta, darījumu un satura datus no "Microsoft" e-pasta konta?
- e) izsekotu A. pašreizējo atrašanās vietu un turpmāko ceļošanu,
- f) koordinētu paralēlos pasākumus citās dalībvalstīs / trešās valstīs?

Ja Šveices iestādes lūgtu informāciju par to noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas izmeklēšanām, vai EDP, kurš nodarbojas ar lietu, varētu atbildēt uz šādu pieprasījumu? Ja tā: Kādas būtu attiecīgās procedūras un piemērojamie nosacījumi?